

05.10.2020.



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-1649/2019

Zagreb, 16. rujna 2020.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Trećem vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Mario Jelušić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović i Snježana Bagić, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenulo trgovačko društvo Starina Nekretnine d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa Zoran Iviš, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 16. rujna 2020. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je u povodu presude i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 582/2018-5 od 13. veljače 2019.
 2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom podnositelju povrijeđene ustavne odredbe sadržane u člancima 29. stavku 1., 48. stavku 1. i 115. stavku 3. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).
 3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Starom Gradu, broj: P-4046/2015.
- Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*
4. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

5. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

6. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

7. Osporenom odlukom odbijena je kao neosnovana revizija podnositelja u odnosu na glavnu stvar dok je u odnosu na odluku o parničnom trošku odbačena kao nedopuštena. Presudom Županijskog suda u Splitu broj: GŽ-1401/17-2 od 22. veljače 2018. djelomično je potvrđena a djelomično je preinačena presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Starom Gradu, broj: P-4046/15 od 2. ožujka 2017. kako je to pobliže navedeno u izreci presude. Sudovi su podnositelju dosudili naknadu dijela nužnih troškova (koje nije predmet revizijskog postupka) a odbili ga sa zahtjevom za naknadu troškova za koje su smatrali da nisu nužni jer su nastali nakon raskida ugovora tj. davanja izjave o odustajanju od ugovora kao i sa zahtjevom za naknadu štete na ime izgubljene dobiti. Vrhovni sud je ocijenio kako su sudovi pravilno primijenili materijalno pravo sadržano u odredbi članka 83. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01.).

U odnosu na odluku o parničnom trošku ocijenjeno je kako je revizija podnositelja nedopuštena sukladno članku 400. stavku 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. - članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. - odluka USRH broj: U-I-1569/2014 i dr., 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. - članak 145. Zakona o sudovima i 89/14. - odluka USRH broj: U-I-885/2013).

U ustavnoj tužbi podnositelj u biti prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Navodi da mu je povrijeđeno pravo na pristup revizijskom sudu te smatra da mu je odlukama sudova povrijeđeno pravo vlasništva. Oспорava i rješenje revizijskog suda kojim je njegova revizija odbačena kao nedopuštena u odnosu na odluku o parničnim troškovima.

U odnosu na prigovor povrede prava na pošteno suđenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, Ustavni sud ponavlja da pravo na pošteno suđenje jamči postupovnu, a ne materijalnu pravičnost. Dakle, Ustavni sud ne utvrđuje činjenice, ne ocjenjuje dokaze i ne primjenjuje materijalno pravo. U suprotnom, Ustavni sud djelovao bi kao sud trećeg ili četvrtog stupnja i ne bi poštivao ustavna ograničenja koja su nametnuta njegovu djelovanju.

Prigovor povrede prava na pristup Vrhovnom sudu je očito neosnovan jer je Vrhovni sud razmotrio reviziju podnositelja te u odnosu na glavnu stvar donio meritornu odluku.

Kad se radi o prigovoru navodne povrede prava vlasništva, Ustavni sud ponavlja da u imovinskim sporovima privatnog prava, kakav je predmet ispitivanja u ovom ustavnosudskom postupku, Ustavni sud ispituje i takvu odluku sudbene i druge vlasti kad ocijeni da osporena odluka nije utemeljena na valjanoj pravnoj osnovi, ako nadležna tijela u provedenim postupcima nisu uspjela utvrditi i u osporenim odlukama predložiti relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, odnosno ako su te odluke na koji drugi način arbitrarne. Polazeći od ocjene Ustavnog suda da odluke sudova sadrže dostatne, jasne i relevantne razloge i da nisu proizvoljne, Ustavni sud utvrđuje da je prigovor povrede prava vlasništva očito neosnovan.

Vezano uz prigovor podnositelja u pogledu odbačaja revizije u odnosu na odluku o troškovima postupka, Ustavni sud primjećuje da je pravno shvaćanje Vrhovnog suda iz osporenog rješenja potvrdio Ustavni sud u odluci broj: U-III-5656/2016 od 8. ožujka 2017. te se podnositelj upućuje na tu odluku.

Članak 115. stavak 3. Ustava ne sadrži ljudska prava i temeljne slobode zajamčena Ustavom (ustavno pravo), koje bi Ustavni sud štitio u postupku pokrenutom ustavnom tužbom (odluka Ustavnog suda broj: U-III-1097/1999 od 13. ožujka 2000., "Narodne novine" broj 38/00.).

U ustavnoj tužbi podnositelj nije pokazao da Vrhovni sud u postupanju ili pri donošenju odluke nije poštovao odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, odnosno da je proizvoljno protumačio mjerodavne odredbe zakona ili drugih propisa.

Nakon analize ustavne tužbe i uvida u cjelokupnu dokumentaciju, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

8. Slijedom navedenog, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. sc. Mario Jelušić, v. r.

Rješenje dostaviti:

1. Odvjetnik Zoran Iviš,
Put Supavla 1, 21000 Split
- za podnositelja Starina Nekretnine d.o.o.
- uz povrat originala
2. Općinski sud u Splitu,
Stalna služba u Starom Gradu,
Nova Riva 3, 21460 Stari Grad
- uz povrat spisa broj: P-4046/15
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje

